

## 11° Torneo Internazionale di Composizione ASIGC

#2 – 2015/16 – Giudice: Marco Guida

Verdetto preliminare

Hanno partecipato al concorso 71 problemi, dei 75 pubblicati nel biennio (4 sono fuori concorso in quanto non inediti o pubblicati due volte). Anche in questo biennio, purtroppo, il livello è risultato modesto. Le evoluzioni del problema diretto in due mosse negli ultimi decenni rendono necessario uno sforzo, sia creativo che costruttivo, da parte dei compositori che va ben al di là di quello che la maggior parte dei lavori di questo concorso offrono. Ciò non significa che solo problemi a più fasi, o di stile decisamente “moderno”, possono avere chances di ottenere riconoscimenti in concorsi internazionali. Ma affinché problemi di sapore più “classico” entrino in verdetto, è necessario esprimere livelli di originalità, coerenza tematico-strategica e perfezione costruttiva che non ho trovato in molti lavori in concorso: contenuti decisamente troppo semplici o didattici; idee già ormai viste centinaia di volte; lavori con tante (anche troppe!) varianti, ma prive di coerenza strategica tra di loro. Molti lavori, inoltre, presentano gravi difetti costruttivi: tentativi aggressivi, con chiavi di cattura o scacco, o sventate brutali, senza che ciò sia giustificato né tematicamente, né dalla complessità dell’idea o dalla difficoltà costruttiva.

Tutto ciò mi induce a suggerire ad alcuni autori di concentrarsi in futuro più sulla “qualità” che sulla “quantità” dei lavori presentati in un concorso, e di non accontentarsi mai della “prima versione” di un lavoro, ma di cercare sempre di migliorarlo, prestando maggiore attenzione alla accuratezza della costruzione.

In conclusione, non mi è stato molto difficile individuare i pochi lavori meritevoli di menzione nel verdetto che segue.

### No. D26 – Francesco Simoni (Rb2/Rb4) – 1° Premio



#2 (10+8)

2r5/1R1PB3/1pQp4/pBP1N3/PkP5/4p3/1K3b2/4n3

Gioco apparente: 1. ... b:c5 2. Aa6 # 1. ... d:e5 2. c:b6 #

Tentativo: 1. D:b6? [2. Ac6 [A] #]. 1. ... d:e5 [b] 2. c6 [B] #. 1. ... Cd3+ 2. C:d3#. Ma 1. ... T:c5 !

Soluzione: 1. D:d6! [2. c6 [B] #]. 1. ... b:c5 2. Ac6 [A] #. 1. ... Cd3+ 2. C:d3#. 1. ... T:c5 2. Cc6 #

1. ... Tc6 2. C:c6 #. 1. ... e2 2. Dd2#.

Tema Pseudo-Le Grand con due matti cambiati rispetto al Gioco Apparente. La relativa semplicità dell’idea sottostante è compensata da una realizzazione originale, caratterizzata da grande unità tematica e coerenza complessiva, ottenute attraverso un intelligente uso di due batterie mascherate. Ottima la costruzione e buone le refutazioni dei tentativi tematici.

**No. D56 – Alessandro Fasano (Rh8/Rf6) – 2° Premio**



#2 (12+6)

5N1K/1pR2N2/1Qp2k2/2P4P/R1p3P1/1q2P3/2pB2B1/8

Tentativi: 1. Ae4/Ah3? ad lib 2. g5#. Ma 1. ... Dxe3! ;1. Ad5? ad lib 2. Ch7#. Ma 1. ... Dd3!

Soluzione: 1. Axc6! [2. Ab5#]. 1. ... bxc6 2. Dxc6#. 1. ... c3 2. Tf4#. 1. ... Dxb6 2. Ac3#.

1. ... Dd3 2. Ad5#. 1. ... Dxe3 2. Ae4#

Buona realizzazione del sempre difficile tema Vladimirov. Il meccanismo utilizzato non è nuovo, ma ho trovato interessante il fatto che nella soluzione la chiave introduca una minaccia da parte della stessa batteria che poi impartirà i matti tematici. Un peccato la posizione defilata ed il ruolo secondario della Ta4.

**No. D71 – Valerij Shanshin (Rb2/Rb4) – 1° Menzione Onorevole**



#2 (11+10)

3K4/1P1PR1pN/2p5/1rQpP3/5k1N/2R1pP2/b1p5/2brB3

GV : 1. T:g7? [2. Ag3#]. - 1. ... T:e1 [a] 2. Dd4 [A] # - Ma 1. ... R:e5!

GV: 1. Dd6? [2. Tf7 [B] , e6 [C] #] - 1. ... Aa3 [b] 2. Tf7 [B] # - 1. ... T:e1 [a] 2. e6 [C] # - Ma 1. ... d4!

Soluzione: 1. e6 [C] ! [2. Dd6#], 1. ... T:c5 2. b8=D/A# - 1. ... d4 2. Tf7 [B] # - 1. ... Re5 2. Ag3# - 1. ... Aa3 [b] 2. D:e3 [D] # .

Uno dei lavori più originali del torneo, ricco di molti elementi tematici, tra cui spiccano il tema Dombrovskis e l'inversione chiave-minaccia tra tentativo e soluzione, e con una ottima chiave nella soluzione che concede una fuga al re nero. Un vero peccato che il tentativo 1. Rxc7? Abbia una sventata un po' brutale, che sfrutta la casa di fuga concessa dalla chiave stessa.

**No. D01 (D43?) – Alessandro Fasano (Re7/Rd5) – 2° Menzione Onorevole**



#2 (11+10)

8/2p1K1p1/nP2p1Q1/1P1kP1p1/3PN1p1/2Rp1n2/5B2/3R1N1B  
 GV: 1. Te1? [2. D:e6 [B] #]. 1. ... C:d4 [a] 2. Cf6 [C] #. Ma 1. ... Cc5 [b] !  
 GV: 1. D:g7? [2. Cf6 [C] #]. 1. ... C:d4 [a] 2. Ce3 [A] #. Ma 1. ... R:e4!  
 Soluzione: 1. Td:d3! [2. Ce3 [A] #]. 1. ... C:d4 [a] 2. D:e6 [B] #

Buona realizzazione del tema Le Grand in forma ciclica. Idea non certo nuova, ma realizzata qui con buona coerenza complessiva. Sfortunatamente, la refutazione al tentativo 1. D:g7? è alquanto brutale e costituisce un difetto costruttivo, che non permette a questo lavoro di ottenere una posizione più alta nella classifica, nonostante la realizzazione del tema rimanga una sfida costruttiva di una certa difficoltà.

**No. D10 – J. A. Coello (Re2/Rd5) – 1° Lode**



#2 (9+1)

8/1R6/3P4/3kNNQ1/1B1P1P2/8/4K3/8  
 Tentativi: 1.Cd3/Cc4? blocus, mais 1. ... Re4!. 1.Cf3? blocus, mais 1. ... Rc6!1.Cg4? blocus, mais, 1. ... Rc6!1.Cd7? blocus, mais 1. ... Re6!  
 Soluzione: 1.Cc6! blocus. 1. ... Rc4 2.Dg8#. 1. ... R:c6 2.Dg2#. 1. ... Re6 2.Cg7#. 1. ... Re4 2.Cg3#

Non amo molto i problemi a blocco (questione di gusti personali!), ma ho trovato questo lavoro ben costruito, con grande economia ed intelligenza. Nonostante l'assenza di cambi di matto renda il gioco un po' ripetitivo tra le diverse fasi di gioco, la ricerca della chiave attraverso quattro tentativi e la soluzione giocati dallo stesso Cavallo risulta molto gradevole. Un peccato che non vi sia un tentativo refutato da 1. ..., Rc4!

**No. D28 – Francesco Simoni (Rh2/Re3) – 2° Lode**



#2 (7+9)

4b3/8/8/rqp1N1n1/2Qp2R1/3pkp2/3N3K/4BB2

G.A: 1. ... D:c4 2. Cd:c4 [A] / Ce:d4 [B]#. 1. ... Db8 2. D:d3 [A] #

Tentativo: 1. Dc1? [2. Cdc4 [A] #]. 1. ... Db2 2. Cec4 [B] #. Ma 1. ... Ta2!

Soluzione: 1. De6! [2. Cec4 [B] #]. 1. ... Db8 2. Cdc4 [C] #. 1. ... C:e6/e4 2. T(:)e4#

b) +Ana5

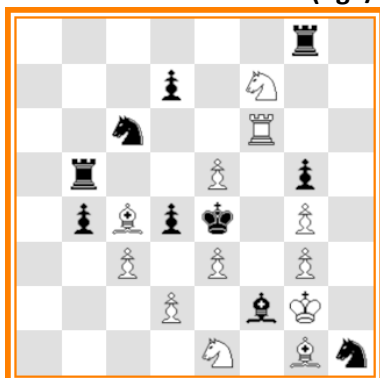
G.A: 1. ... D:c4 2. Cd:c4 [A] / Ce:c4 [B] #. 1. ... Db2 2. D:d3 #

Tentativo: 1. De6? [2. Cec4 [B] #]. 1. ... Db8 2. Cdc4 [A] #. 1. ... C:e6/e4 2. T(:)e4#. Ma 1. ... Ac7!

Soluzione: 1. Dc1! [2. Cdc4 [A] #]. 1. ... Db2 [b] 2. Cec4 [B] #. 1. ... A:d2 2. D:d2#

Tema Pseudo Le Grand, con cambi di matto rispetto al Gioco Apparente ed inversione della chiave del tentativo e della soluzione tra le due posizioni gemellari. Gradevole sensazione di omogeneità e gemello ottenuto con intelligenza.

**No. D30 – Zivko Janevski (Rg2/Re4) – 3° Lode**



#2 (12+10)

6r1/3p1N2/2n2R2/1r2P1p1/1pBpk1P1/2P1P1P1/3P1bK1/4N1Bn

Tentativi: 1.Tf3? [2.d3#(A)] . 1. ... Ce5: 2.Cd6#(B). Ma 1. ... d3! .

1.Tf5? [2.Cd6#(B)] 1. ... Td5 2.Ad3#(C) Ma 1. ... Tg6!

Soluzione: 1.Td6! [2.Ad3#(C)]. 1. ... Ae1: 2.d3#(A). 1. ... Ce5: 2.Td4:#

Tema Pseudo Le Grand realizzato in forma ciclica, in cui la coerenza complessiva è sottolineata dalla Tf6 che è attiva nella chiave di tutte le fasi di gioco. Un peccato, però, che 1. ..., Ae1 consenta il matto per apertura di linea invece che per autoblocco (come nelle altre fasi di gioco). Il cambio di matto dopo 1. ..., Ce5 è la ciliegina sulla torta. Rispetto ad altri lavori in verdetto che illustrano lo stesso tema ho trovato questo meno originale ed interessante.

**No. D61 – Alessandro Fasano (Rd1/Rc4) – 4° Lode**



#2 (13+8)

5Q2/1R5q/n4pp1/P1P3P1/P1kN3p/1N1p1B2/PP1p4/3K3R

Tentativo: 1. Cc6 [D] ? ad lib 2. Cxd2 [B] #. Ma 1. ... De7 [a] !

Tentativo: 1. Ce6 [C] ? ad lib 2. Cxd2 [B] #. Ma 1. ... Dxb7 [b] !

Soluzione: 1. Txh4! [2. Cxd2 [B] #]. 1. ... De7 [a] 2. Ce6 [C] #. 1. ... Dxb7 [b] 2. Cc6 [D] #

1. ... Dxb7 2. Dg8/f7#

Buona realizzazione del tema Bannij con matti di batteria in cui il pezzo di fuoco della batteria interferisce la Donna nera nelle varianti tematiche. La costruzione non è ottimale ed il duale

1. ..., Dxb7; 2. Dg8/f7 # rappresenta un difetto che, pur se non grave in quanto coinvolge una variante secondaria, tuttavia influenza negativamente la posizione in classifica di questo lavoro.

**Giudice: Marco Guida**

*Ringrazio tutti i partecipanti e il giudice per il dettagliato verdetto e per i consigli, rivolti ai compositori, di dare maggiore coerenza strategica ai propri lavori e di privilegiare la qualità alla quantità.*

*Il verdetto sarà definitivo se non ci saranno motivati reclami entro 90 giorni della sua pubblicazione da fare pervenire via email al redattore.*

**TRAPANI, 02.09.2017**

**Il redattore Vito Rallo**

vitorallo@virgilio.it