

## LA DIFESA COZIO

**Dr. Mauro Marchisotti**  
marchisotti@ciaoweb.it

**Alemanni,M (2163) – Marchisotti,M (2065)**

**[C40]**

Asigc 17mo Campionato Italiano Magistrale, 15.03.2000

**1.e4 e5 2.Cf3 d5 3.exd5 Dxd5 !?**

Da qualche tempo gioco sistematicamente questa linea con ottimi risultati.

Dopo 1.e4 e5 2.Cf3 d5 3.exd5 Ad6 si entra nel 'Gambetto Elefante' variante Maroczy ( complessivamente favorevole al bianco, come ho avuto modo di sperimentare in diversi tornei tematici via e-mail) mentre....e4 (variante Paulsen) risulta da tempo 'demolita' . Giocabile per il nero è invece la linea 1.e4 e5 2.Cf3 d5 3.Cxe5?! seguita sia da 3.....Ad6 che 3.....dxe4

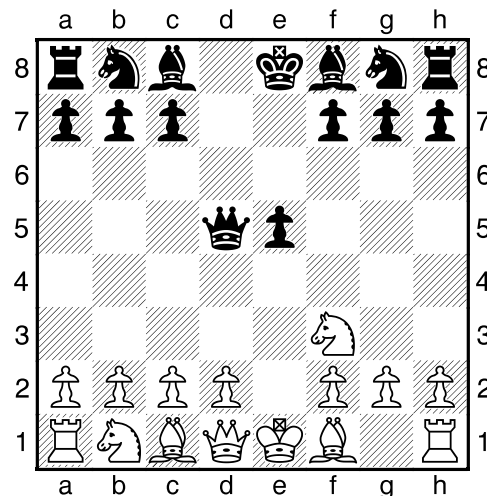
Avevo bisogno quindi di trovare una linea di gioco efficace che contrastasse la mossa del bianco 3.exd5.

Leggendo la rivista tedesca **Kaissiber**, mi sono imbattuto in un articolo del Maestro Fide Stefan Buecker a proposito della risposta 3.....Dxd5!?...ed è stato amore a prima vista ! Buecker definisce un pò 'teutonicamente' questa difesa come *'Konfortable Abwehr der Standarzuges 2.Sf3'* ovvero "difesa 'confortevole' contro la mossa standard 2.Cf3" ; siccome il primo ad analizzare 3....Dxd5 è stato **Carlo Cozio** nel 1766, personalmente preferisco battezzare la variante come Difesa Cozio.

Si noti bene che non è una variante del Gambetto Elefante (O controgambetto del centro) in quanto il nero riprende subito il pedone e mette in gioco la Donna sin dalle prime battute, anche se i temi strategici (sviluppo della Donna in g6 e dell'A in g4 ; controgio del N sull'ala di Re....) sono grosso modo gli stessi, con la differenza non trascurabile che qui il nero non ha un pedone in meno !

Inutile aggiungere che della variante non v'è traccia alcuna nei testi di Teoria scacchistica (Enciclopedie, Nunn Chess Opening, etc....) Scarso anche il 'materiale' (partite) a dispetto delle mie intensive ricerche in Internet.

**3.....;Dxd5!?**



**4.Cc3** pressochè forzata per il bianco poichè le altre mosse consentono al nero di giocare Ag4 seguito poi dall'arrocco lungo

**De6 5.Ab5+**

questa è la 'main line' della difesa ma certo non è l'unica mossa giocabile.

Le **alternative** principali sono costituite da **5.Ae2** (vedere la partita con Alderisio) e **5.b3** (vedere la Costa-Marchisotti).

Meno interessante sembra essere 5.Cg5 poichè dopo De7 (impedisce d4) 6.Cd5 Dd8! 7.Ac4 Dxc5! 8.Cxc7+ Rd8 9.Cxa8 Dxg2 10.Tf1 b5 11.Axb5 Dxa8 il nero è preferibile.

Giocabile è anche **5.De2** si rientra così in una variante del 'Gambetto Elefante declinato' P.es : 5.De2 Cc6 6.Cb5 Ad6 7.d3 Cge7 8.g3 0-0 9.Ag2 Dd5 10.Cxd6 Dxd6 11.0-0 Ag4 12.De4 Af5 13.Dh4 Dd7 14.Te1 Cg6 15.Da4 Ah3 16.Axh3 Dxh3 17.Cg5 Dd7 18.Ae3 Tad8 19.a3 h6 20.Ce4 Cd4 21.Dxd7 Txd7 22.Axd4 Txd4 23.h4 h5 24.Te2 Tfd8 25.Tae1 Rf8 26.Cd2 ½-½ Marchisotti-Rinaldi, F/TGT 2.2 e-mail 1998]

5...c6 6.Aa4 Dg6 7.De2 Ae7

da valutare 7...Dxg2!? anche se dopo

8.Tg1 Dh3 9.Tg3 Dh5 10.Tg5 Dh3 11.Txe5+  
Ce7 12.Cd5 Dd7 13.Cxe7 Axe7 14.d4 Dd8 15.  
Ad2 Rf8! 16.0-0-0 Ad6 17.Tg1! Cd7 18.Teg5  
il bianco sta leggermente meglio.

### 8.d3

Un errore sarebbe arroccare poichè faciliterebbe  
lo sviluppo aggressivo del nero : 8.0-0? Ah3! 9.  
Ce1 Cd7 10.f4 Ag4 11.Cf3 exf4±;

Nel suo articolo Stefan Buecker segnala come  
variante principale 8.Ab3! Ch6 9.d3 (9.0-0?  
Ah3) 9...Cf5 10.0-0 Cd4 11.Cxd4 exd4 12.Te1  
Ae6 13.Cb1 Rd7 e sia dopo 14.c3 c5 15.cxd4  
cxd4= che dopo 14.Cd2 Te8! 15.Cf3 Af6  
16.Ce5+ Axe5 17.Dxe5 Df6 il nero è in grado  
di pareggiare il gioco.

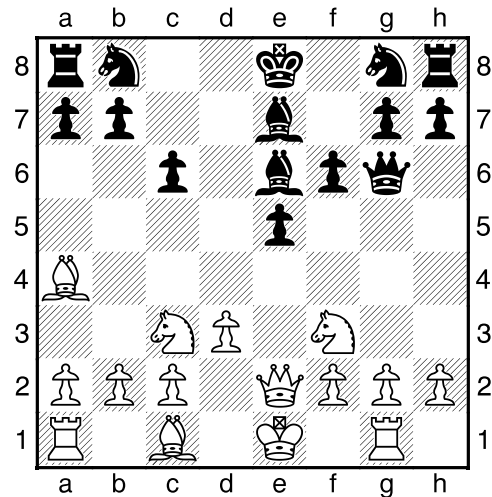
Interessante **8.Cd5!?** e4 9.Cc7+ Rd8 10.Cxa8  
Dxg2 11.Tg1 Dxf3 12.Txg7 Dxe2+ 13.Rxe2 b5  
14.Ab3 Ab7 15.Axf7 Cf6 16.a4 b4= Il nero  
ha successivamente vinto il finale:  
Romito,D-Marchisotti,M/Marco Polo EE09 19  
99 (0-1/34)]

### 8...Ae6 9.Tg1!

ignorata dalle analisi di Buecker!

9.Ab3 Cd7! (9...Axb3? è un grave errore  
aprire la colonna 'a' 10.axb3± Cd7 11.0-0 Dh5  
12.Te1 f6 13.Ce4 c5 14.Cc3 a6 15.Cd5 con  
vantaggio del bianco come nella partita  
Cortes,J-Espinoza,A/VIII Esucomex Chile  
1991 (1-0 / 44))  
10.Axe6 Dxe6 11.0-0 Ad6 12.Te1 Ce7  
13.d4 Cg6∞

### 9...f6!



Le alternative non convincono:

9...Cd7 10.Cxe5 Cxe5 11.Dxe5 0-0-0 12.Da5±

9...Ag4 10.Cxe5 Axe2 11.Cxg6 hxg6 12.Rxe2  
Txh2 13.Af4±

### 10.d4 Ag4 11.dxe5 Axf3 12.Dxf3 fxe5 13.Ae3

forse è migliore 13.Dh3

A) ≤13...Cd7 14.Ae3 Cgf6 (14...Ch6) 15.0-0-0  
Dg4 16.Ab3 Ab4 17.Ce4 Dxh3 18.Cxf6+ gxf6  
19.gxh3 Af8±;

B) ∆13...Ca6! 14.Ae3 Td8 15.Axa7 Ac5 16.Ax  
c5 Cxc5 17.Td1 Txd1+ 18.Rxd1 Ce7 19.Dg3 D  
h5+ 20.f3 0-0 21.Ab3+ Cxb3 22.cxb3 Tf4 23.h  
3 Cf5!∞

### 13...Cf6= 14.Ab3

14.0-0-0!? 0-0 15.De2 Rh8 16.f3 Cbd7 17.Ce4  
Tad8 18.Cxf6 Dxf6=

### 14...Tf8 15.0-0-0

15.Td1 Cg4 16.Dh3 Df5 17.Ac4 Cxe3 18.Dxe3  
Dxc2 19.Ad3 Dxb2 20.Axh7 Cd7∞

### 15...Cg4 16.Dh3 Df5 17.Rb1!

17.Dg3 Cd7 18.Ac4 Cxe3=

17...Cxe3!

17...Cd7 18.Ac1 Cc5 19.f3±;  
17...Ca6 18.Dg3 Cxe3 19.fxe3±

18.Dxe3

18.fxe3 Dxh3 19.gxh3 g6=

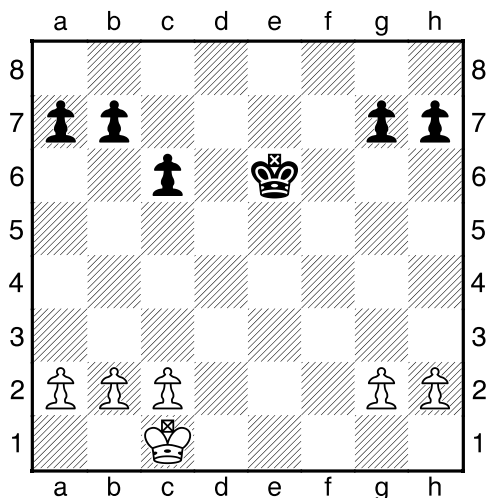
18...Cd7 19.Ce4 0-0-0 20.Cd6+

20.Td3 Cb6 21.Tgd1 Dh5 (21...Dg4 22.Cc3 Txd3 23.Txd3 Df4±) 22.Txd8+ Txd8 23.Txd8+ Axd8=

20...Axd6 21.Txd6 Dxf2 22.Dxf2 Txf2  
23.Ae6 Tf4 24.Tgd1 Td4

25.T1xd4 exd4 26.Txd4 Rc7 27.Axd7 Txd7  
28.Txd7+ Rxd7 29.Rc1 Re6 patta d'accordo

posizione finale



½-½

Alderisio,P (1845) – Marchisotti,M (2065)  
[C40]

Asigc EK1064 e-mail, 15.01.2000

1.e4 e5 2.Cf3 d5 3.exd5 Dxd5 4.Cc3 De6

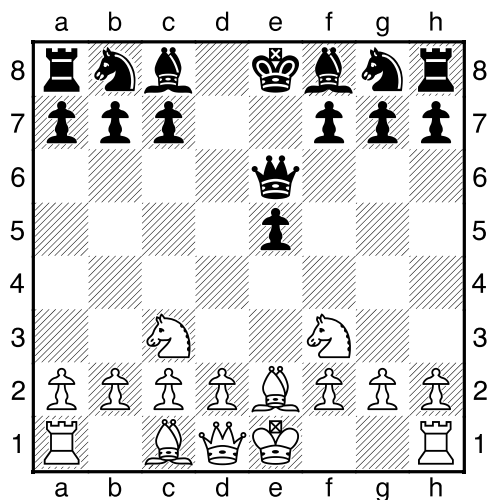
4....De6 non sembra avere alternative valide per il nero:

4...Da5? 5.Ac4±

4...Dc5 5.d4 exd4 6.Cxd4→;

Bucker suggerisce di provare 4...Dd6!? ma personalmente sono poco propenso.....

5.Ae2



5...c5

5...Dg6? 6.Cxe5 Dxd2 7.Af3 Dh3 8.Ad5! Ch6  
9.De2±

5...Cc6? 6.0-0 Ad6 7.d4 exd4 8.Te1 Cge7 9.Ab5  
Dg6 10.Cxd4 Ah3 11.Df3±

interessante sembra essere 5...Ab4!? 6.0-0 Ce7  
7.d4 Cd7 8.Te1 (8.Cb5 Aa5 9.b4 Ab6 10.c4 a6  
11.c5 axb5 12.cxb6 c6=) 8...0-0 9.Ab5 Cg6 (9..  
.c6 10.Cg5 Dd6 11.Ad3 h6 12.dxe5 Cxe5 13.Af4  
Df6 14.Axe5 Dxd5 15.Te4 Ac5 16.h4 Df5 17.D  
e2±; 9...f6 10.dxe5 Cxe5 11.Cxe5 fxe5 12.Te4±)  
10.Axd7 Axd7 11.Cxe5 Axc3 12.bxc3 Tfe8

13.d5 De7 14.Cf3 Dd6 Buecker

**6.0-0**

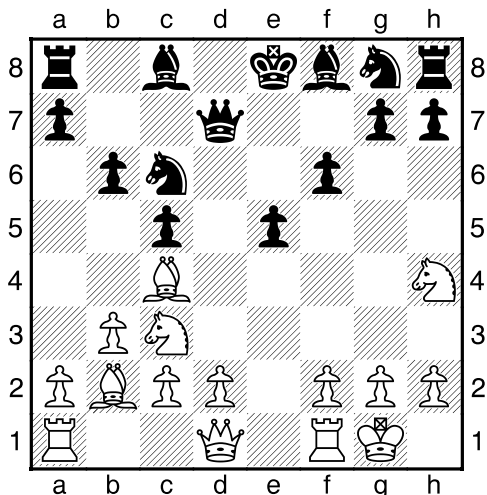
6.Ab5+ Ad7 7.0-0 Axb5 8.Cxb5 Dd7  
9.De2 9...f6 10.b3 Ce7=

[Rosa,B-Marchisotti,M/Marco Polo EE02  
1999 (0-1/29)]

**6...f6 7.b3**

7.Ab5+ Ad7 (≤7...Cc6 8.d3 Cge7 9.Te1 Cf5  
10.Ce4 a6 11.Aa4 Dd7 12.Cfd2 b5 13.Dh5+  
Rd8±) 8.Axd7+ Dxd7 (≤8...Cxd7 9.De2 0-0-0  
10.d4 cxd4 11.Cxd4 Df7 12.Cb3 Ce7±) 9.d3  
Ce7 10.Ch4 Cbc6 11.Ce4 Cd5 12.Ae3 b6  
13.Te1 Td8=

**7...Cc6 8.Ac4 Dd7 9.Ab2 b6 10.Ch4**



**10...Cge7?**

l'errore decisivo che permetterà al bianco di lanciare un forte attacco vincente

△10...Rd8! per sottrarsi dallo scacco della Donna in h5 11.Ce4 Ab7 12.f4 Ch6= ed il nero ha la parità.

**11.Ce4 Ab7**

11...Cg6 12.Cxg6 hxg6 13.f4±

**12.Dh5+ Rd8 13.d3!**

13.Df7 Cg6 14.Dxd7+ Rxd7 15.Cxg6 hxg6 16.  
Tae1 Td8 17.d3 Rc8 18.a3 Rb8 19.h3 Ae7

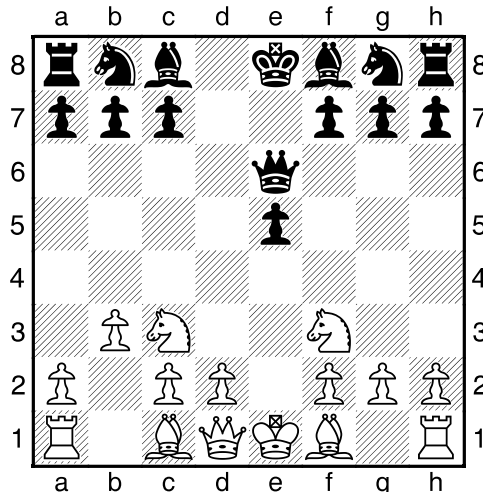
**13...Cd4**

13...Cb4 14.f4! Cxc2? 15.fxe5 Cxa1 16.exf6  
ed il bianco ha un fortissimo attacco ; in ogni  
caso la partita è già compromessa a causa di  
10.....Cge7?

**14.c3 Ce6 15.Axe6 Dxe6 16.f4 exf4 17.c4 Rc7  
18.Tae1 Axe4 19.Txe4 Dd7 20.d4 cxd4  
21.Txd4 De6 22.Txf4 g6 23.Dd1± Cg8  
24.Tde4 Dc6 25.Cf3 Td8 26.De1 g5 27.Tf5  
Ab4 28.De2 h5 29.Cd4 Ac5 30.Txc5 Dxc5  
31.b4 Dxb4 32.Ce6+ Rc8 33.Cxd8 Rxd8  
34.Te8+ Rc7 35.De6+- 1-0**

**Costa,F (2017) – Marchisotti,M (2065) [C40]**  
Marco Polo EE09, 15.10.1999

**1.e4 e5 2.Cf3 d5 3.exd5 Dxd5 4.Cc3 De6 5.b3**



il bianco preferisce evitare le complicazioni derivanti da 5.Ab5+ e 5.Ae2 optando per un tranquillo sviluppo di fianchetto

**5...Ad6**

Una valida alternativa da sperimentare è costituita dall'immediata 5....Cc6

5...Cc6 6.Ac4 Dg6 7.De2 (7.Cb5 Ad6;  
7.0-0 Ad6 8.Te1 Cge7) 7...Ad6 8.d4 Ag4  
con gioco tutto sommato equivalente.  
Se segue 9.Cxe5? il nero assume l'iniziativa :  
Axe5 10.f3 0-0-0 11.fxg4 Cxd4 12.Dxe5 Cxc2  
+ 13.Rf1 Cxa1 14.Cd5 Txd5 15.Axd5 Cf6→

## 6.Ab2

6.Ac4 Dg6 7.0-0 Ag4 8.Te1 Cd7 9.d4 0-0-0→

## 6...Cc6 7.Ab5 Cge7 8.0-0 Dg6

"...il nero è uscito benissimo dall'apertura..."  
Francesco Costa

## 9.d4

9.Te1 Ag4 (9...Ah3 10.Ch4 Dh6 11.Cf3 Dg6  
12.Ch4 Dh6 1/1-1/2) 10.Ce4 f5!?! (10...0-0  
11.a3 Tfd8 12.Ad3 f5=; 10...0-0-0 11.Cxd6+  
Txd6 12.Axe5 Te6 13.d4 f6 14.Ag3 Txe1+  
15.Dxe1 Axf3 16.gxf3∞) 11.Cxd6+ cxd6 12.Ae2  
0-0 (12...Cd5 13.Ch4 Dg5 14.Cf3=; 12...Ah3  
13.Af1 Ag4 14.Ae2 1/2-1/2) 13.a3 Tac8 14.c4  
Ah3 15.Af1 e4 16.Cd4 Ce5=

## 9...exd4

9...e4 10.Ch4 Dg5 11.g3±;  
9...Ah3? 10.Ch4±;  
9...0-0!?! 10.Ad3 Af5 11.Ch4 Dh6 12.Cxf5  
Cxf5=

## 10.Cxd4

10.Ad3!?! Af5 11.Cb5 0-0 12.Te1 Axd3  
13.Dxd3 Dxd3 14.cxd3 Cf5=

## 10...0-0 11.Cxc6 Cxc6 12.Ad3

12.Te1 Af5 13.Ad3 Tad8 14.Ce4 Ae5 15.Axe5  
Cxe5→

## 12...Af5→ 13.Axf5 Dxf5 14.Cd5 Tae8 15.Ce3 Df4 16.Dh5 Te6 17.g3 De4 18.Cf5 f6 19.Cxd6

19.f3 Db4 20.Cxd6 Txd6 (20...cxd6)21.a3 Dd2  
→

19...cxd6 20.c4 Ce5= 21.Axe5 fxe5 22.Tae1  
Dc6 23.De2 Tef6 24.De4 Tf5 25.Te2 Dxe4  
26.Txe4 T8f6 27.Te2 g5 28.Td1 b6 29.Ted2  
Tf7 30.Te2 T7f6 31.Ted2 ½-½

## Conclusioni

Al momento in cui scrivo questo articolo ho  
concluso 5 partite con la 'Cozio' : +2 =2 -1;  
un risultato tutto sommato lusinghiero.  
Altre partite sono in corso, con buone  
prospettive.

Sinora ho impiegato la 'Cozio' in tornei  
Asigc ma a breve è previsto il suo 'debutto  
internazionale' : infatti ho scoperto di avere  
un Elo ICCF di 2313 che mi consente la  
partecipazione ai Master Class ICCF ed  
a breve anche ai Master Norms (validi per  
il titolo di M.I.).

Credo di poter suggerire ai soci Asigc  
l'adozione di questa interessante linea di  
difesa, quantomeno come alternativa ancora  
in gran parte inesplorata alle solite spagnole.  
Considerata la 'rarietà' di questa apertura, chiedo  
cortesemente agli amici che dovessero giocarla,  
di farmi pervenire (magari con i loro commenti)  
i testi delle partite.

Il mio indirizzo e-mail è :  
marchisotti@ciaoweb.it